

۱ کدام عبارت درباره‌ی فلسفه‌ی توماس آکویناس و گسترش بحث مغایرت وجود و ماهیت در اروپا نادرست است؟

- ۱ توماس آکویناس به تبعیت از فلسفه‌ی ابن‌سینا آن را در اروپا رواج داد.
- ۲ می‌توان گفت ارسطوگرایی در اروپا ریشه در آراء فلاسفه‌ی اسلامی داشت.
- ۳ نظر توماس آکویناس در باب وجود و ماهیت بیشتر براساس اندیشه‌ی ابن‌رشد بود.
- ۴ مکتب تومیسیم به نام وی همچنان در جریان است.

۲ دانشمندی برای بررسی سلول‌های یک برگ ان را زیر میکروسکوپ گذاشته و آن را مشاهده می‌کند. این مطلب نشانگر کدام‌یک از موارد زیر است؟

- ۱ مغایرت وجود و ماهیت در ذهن
 - ۲ مغایرت وجود و ماهیت در خارج
 - ۳ عینیت وجود و ماهیت در ذهن
 - ۴ عینیت وجود و ماهیت در خارج
- ۳ اگر وجود جزء مفهوم ماهیت بود، آنگاه.....

- ۱ دو مفهوم از یک واقعیت قابل انتزاع نبود.
- ۲ وجود و ماهیت عین هم بودند.
- ۳ هیچ ماهیتی با ماهیت دیگر تفاوتی نداشت.
- ۴ همه‌ی ماهیات واجب‌الوجود بودند.

۴ کدام حمل مانند حمل «وجود» بر «ماهیت» است؟

- ۱ شیر بر حیوان
- ۲ شکل بر مثلث قائم‌الزاویه
- ۳ ناطق بر انسان
- ۴ واجب‌الوجود بر غنی بالذات

۵ کدام گزینه نمی‌تواند دلیلی بر مغایرت وجود و ماهیت باشد؟

- ۱ این طور نیست که هر آنچه تصور کنیم در خارج یافت بشود.
- ۲ ممکن است چیزهای زیادی موجود باشند که درکی از آن‌ها نداشته باشیم.
- ۳ فهم ما از قضیه «میز میز است» با «میز هست» متفاوت است.
- ۴ معنای لغوی «هستی» با «چیستی» در نزد ما اساساً متفاوت است.

۶ کدام گزینه نادرست است؟

- ۱ ادراک وجود واقعیت‌های بیرونی از طریق ارتباط عملی با آن‌ها میسر می‌گردد.
 - ۲ پرسش «این چیست؟» نشان‌دهنده آگاهی شخص از ماهیت داشتن آن موجود است.
 - ۳ وجود و ماهیت دو جنبه واقعی از یک موجود واحد در جهان خارج هستند.
 - ۴ نمی‌توان قضایایی با مفاهیم کاملاً یکسان را واحد حملی متفاوت قلمداد کرد.
- ۷ تفاوت دو عبارت «انسان ناطق است» و «انسان حیوان است» در کدام گزینه دقیق‌تر تحلیل شده است؟

- ۱ حمل ناطق بر انسان ضروری است ولی حمل حیوان بر انسان ضروری نیست.
- ۲ ناطق جزء مساوی مفهوم انسان است اما حیوان جزء مشترک مفهوم انسان است.
- ۳ حمل ناطق بر انسان نیازمند دلیل نیست اما حمل حیوان بر انسان نیازمند دلیل است.
- ۴ مفهوم ناطق نسبت به مفهوم حیوان گستردگی بیش‌تری است.

۸ به ترتیب حمل «تنها پستاندار واقعاً پروازکننده» بر «خفاش»، «هستی» بر «کرونا» و «گوسفند ماده» بر «میش» چه حکمی دارد؟

- ۱ نیاز به دلیل ندارد - نیاز به دلیل ندارد - نیاز به دلیل دارد.
- ۲ نیاز به دلیل ندارد - نیاز به دلیل دارد - نیاز به دلیل ندارد.
- ۳ نیاز به دلیل دارد - نیاز به دلیل دارد - نیاز به دلیل ندارد.
- ۴ نیاز به دلیل دارد - نیاز به دلیل ندارد - نیاز به دلیل دارد.

۹ تفاوت نگاه فلسفی با نگاه علم شیمی به «آب» در کدام گزینه به درستی بیان شده است؟

- ۱ از نگاه فلسفی آب یک موجود واحد و غیرمرکب ولی با اجزای مختلف است.
- ۲ از نگاه فلسفی در عالم ذهن دو امر جداگانه به نام آب و وجود نداریم.
- ۳ از نگاه فلسفی آب به عنوان یک موجود، حاصل تجمیع و پیوند وجود و ماهیت آب است.
- ۴ از نگاه فلسفی آب و وجود دو جنبه‌ی مختلف از یک موجود واحد در ذهن هستند.

۱۰ سؤال «این چیست؟» بیان‌گر و «سیب» و «وجود سیب» دو هستند.

- ۱ علم به وجود و جهل به ماهیت - مفهوم یکسان از یک موجود واحد
- ۲ علم به ماهیت و جهل به وجود - مفهوم یکسان از یک موجود واحد
- ۳ علم به وجود و جهل به ماهیت - مفهوم مختلف از یک موجود واحد
- ۴ علم به ماهیت و جهل به وجود - مفهوم مختلف از یک موجود واحد

۱۱ عبارت صحیح در باب وجود و ماهیت کدام است؟

- ۱ عدم وجود رابطه ذاتی میان این دو، معلول نیازمند بودن حمل وجود بر ماهیت به دلیل است.
- ۲ آن چه در سؤال از چیستی و تعریف یک ماهیت می‌آید، متضمن هستی داشتن آن ماهیت نیست.
- ۳ تنها در صورت عینیت این دو مفهوم، کافی بودن تصور هر ماهیتی برای اثبات وجود آن حاصل می‌شد.
- ۴ حمل یک مفهوم بر خود (مثلاً الف الف است) با حمل هستی بر آن مفهوم، فاقد تفاوت بنیادین است.

۱۲ از اینکه برخی امور وجود دارند که از «هستی‌شان» خبر داریم، اما «چیستی» آن‌ها چندان برای ما روشن نیست، کدام گزینه نتیجه می‌شود؟

- ۱ اگر مفهوم وجود و مفهوم ماهیت یکی بود، پی بردن به وجود اشیا به معنی شناخت اشیا هم بود.
- ۲ اگر مفهوم وجود و مفهوم ماهیت یکی بود، هر ماهیتی که تصور می‌کردیم باید وجود می‌داشت.
- ۳ اگر مفهوم وجود و مفهوم ماهیت یکی بود، نفی وجود از ماهیت امکان‌پذیر نبود.
- ۴ اگر مفهوم وجود و مفهوم ماهیت یکی بود، اثبات وجود هیچ ماهیتی نیازمند دلیل نبود.

۱۳ در همه‌ی جملات کدام گزینه، حمل محمول به موضوع نیازمند دلیل نیست؟

- ۱ سنگ مرمر جامد است - اجتماع نقیضین محال است - تمدن ایرانی چند هزارساله است
- ۲ اجزای قضیه‌ی حملی تصور است - یک‌شنبه از روزهای هفته است - تخته‌ی کلاس سیاه است
- ۳ در قضیه‌ی شرطی حکم همراه با شرط است - اسب شیبه‌کشنده است - غنی‌بالذات یگانه است
- ۴ اقیانوس آرام، آرام است - مثلث هیچ قطری ندارد - یونان مهد اندیشه‌های فلسفی جهان است

۱۴ معنای این عبارت که می‌گوییم «هستی و چیستی دو جنبه‌ی یک چیزند»، کدام است؟

- ۱ دو جزء از یک چیزند که با هم ترکیب شده‌اند.
- ۲ مانند ترکیب آب از عناصر اکسیژن و هیدروژن است.
- ۳ دو مفهوم مختلف و متفاوت از یک موجود واحد هستند.
- ۴ هستی و چیستی با هم جمع شده و یک موجود را ساخته‌اند.

۱۵ این مطلب که «ما بر حسب نیاز از اشیاء اطراف خود استفاده می‌کنیم» نشانه‌ی کدام مورد است؟

- ۱ پذیرش مغایرت وجود و ماهیت
- ۲ قبول واقعیت‌های عالم خارج
- ۳ پیشرفت تدریجی علم و دانش
- ۴ امکان وجود خطا در شناخت انسان

۱۶ اگر گفتن این که «مربع چهارضلعی است.» با گفتن «مربع وجود دارد.» هیچ فرق نداشت، آن گاه

- ۱ با شناخت مربع، وجودش برای ما آشکار می‌شد.
- ۲ چهارضلعی دانستن مربع، دیگر نیازمند دلیل نبود.
- ۳ موجود بودن مربع، نیازمند ارائه‌ی دلیل می‌شد.
- ۴ در چهارضلعی بودن مربع نیز باید تردید می‌کردیم.

۱۷ این که می‌گوییم هر واقعیت بیرونی دارای دو جنبه‌ی وجود و ماهیت است، مثل این است که بگوییم درخت داخل حیاط
 ۱ به یک معنا، هم هست و هم نیست.
 ۲ هم درخت است و هم نوعی گیاه است.
 ۳ در واقع، هم درخت است و هم هست.
 ۴ هم داخل حیاط است، هم درخت است.

۱۸ در کدام حالت، حمل محمول بر موضوع ضروری نیست؟
 ۱ حمل حیوان بر فیل
 ۲ تصدیق وجود خارجی فیل
 ۳ تأیید جاندار بودن گربه
 ۴ حمل جزئی از ماهیت بر ماهیت

۱۹ کدام حمل با موارد دیگر متفاوت است؟
 ۱ انسان نویسنده است.
 ۲ دوزنقه شکل است.
 ۳ طب سنتی در درمان کرونا مؤثر است.
 ۴ پاسپورت ما معتبر است.

۲۰ کدام گزینه صحیح نیست؟
 ۱ با حضور چپستی یک شیء در ذهن، ضرورتاً آن شیء در جهان خارج موجود نمی‌شود.
 ۲ این که به هنگام گرسنگی سراغ خوردن غذا می‌رویم بیان‌گر قبول اصل واقعیت است.
 ۳ سؤال از چپستی یک شیء یعنی در عین آگاهی از هستی آن شیء، از ماهیتش بی‌خبریم.
 ۴ وجود وجه مشترک موجودات است و به همین دلیل تمام واقعیت‌ها در جهان با هم یکسان هستند.

۲۱ حمل کدام یک از محمول‌ها به موضوع‌ها با بقیه فرق دارد؟
 ۱ ابن‌سینا فیلسوف است.
 ۲ حافظ موجود است.
 ۳ فارابی بشر است.
 ۴ مولوی عارف است.

۲۲ با توجه به دیدگاه ابن‌سینا در چه صورتی وجود و ماهیت ممکن بود در جهان خارج از هم تفکیک شوند؟
 ۱ اگر وجود و ماهیت در ذهن از هم قابل انفکاک نبودند.
 ۲ در صورتی که وجود ماهیت دو وجه از یک شیء بودند.
 ۳ اگر وجود و ماهیت در خارج یکی نبودند.
 ۴ در صورتی که موجودات اموری مرکب بودند.

۲۳ حمل یگانه بر غنی بالذات، از نظر نسبت مانند کدام حمل است؟
 ۱ شکل بر دوزنقه
 ۲ گیاه بر دارای حیات
 ۳ منحصر به فرد بر مولود کعبه
 ۴ دوزنقه بر دارای چهار ضلع

۲۴ استدلال مغایرات مفهوم وجود و ماهیت در کدام گزینه مطرح است؟
 ۱ با یقین به وجود یک شیء در اطراف ما لزوماً ماهیتش بر ما آشکار نیست.
 ۲ حمل اولی ذاتی بی‌نیاز از دلیل است اما حمل شایع صنعتی نیازمند دلیل است.
 ۳ وجود وجه مشترک بین موجودات و ماهیت وجه اختصاصی آنهاست.
 ۴ مبنای برای یکی از براهین خداشناسی ابن‌سینا است.

۲۵ کدام گزینه مرتبط با قدم سوم در تبیین نسبت میان «هستی و چیستی» نیست؟

- ۱ ما از هر واقعیتی که در پیرامونمان هست، دو مفهوم در ذهن خود داریم.
- ۲ این گونه نیست که بخشی از شیء خارجی مربوط به وجود باشد و بخشی مربوط به ماهیت.
- ۳ انسان می‌داند که پیرامون او اشیایی وجود دارد و برحسب نیاز از آنها استفاده می‌کند.
- ۴ آب یک موجود واحد و غیرمرگب ولی با دو جنبه‌ی مختلف است.

- ۱ گزینه ۳ پاسخ صحیح است. توماس آکوئیناس فلسفه‌ای در اروپا پایه‌گذاری کرد که بیشتر متکی به دیدگاه‌های ابن‌سینا و تا حدودی ابن‌رشد بود. سایر گزینه‌ها صحیح‌اند.
- ۲ گزینه ۴ پاسخ صحیح است. اینکه برای بررسی ماهیت یک شیء به سراغ وجود آن می‌رویم و وجودش را بررسی کنیم تا بتوانیم ماهیتش را مطالعه کنیم، نشان از عینیت وجود و ماهیت در جهان خارج است، یعنی در عالم واقع این دو جدا از یکدیگر نیستند.
- ۳ گزینه ۴ پاسخ صحیح است. اگر وجود جزئی از ماهیت بود، در آن صورت همه چیزهایی که ماهیت داشتند به حمل اولی ذاتی موجود می‌شدند و حمل وجود بر همه ماهیات مانند حمل «حیوان» بر «انسان» یا «فلز» بر «جیوه» بود. بنابراین می‌توان گفت که اگر وجود از اجزای ماهیت بود، همه چیز واجب‌الوجود می‌شد. دقت که سایر گزینه‌ها مربوط به «عینیت وجود و ماهیت» هستند نه «جزء بودن ماهیت».
- ۴ گزینه ۱ پاسخ صحیح است. حمل وجود بر ماهیت نیاز به دلیل دارد و حمل شیر بر حیوان نیز نیازمند دلیل است؛ چون حیوان می‌تواند شیر باشد یا شیر نباشد.
- ۵ گزینه ۴ پاسخ صحیح است. تفاوت معنای کلمات هستی و چیستی صرفاً بحثی زبانی است و نه بحثی فلسفی. بحث ما در اثبات مغایرت مفهومی و فلسفی این دو مفهوم است، نه صرفاً مغایرت معنایی و شرح‌اللفظی. اما گزینه‌های ۱، ۲ و ۳ همگی به مغایرت مفهومی وجود و ماهیت اشاره می‌کنند.
- ۶ گزینه ۳ پاسخ صحیح است. وجود و ماهیت دو مفهوم (دو جنبه ذهنی) از یک موجود واحد در جهان خارج هستند، نه دو امر موجود و واقعی. تشریح گزینه‌های دیگر:
- گزینه ۱: ما با اشیاء جهان خارج ارتباط می‌گیریم و از آن‌ها استفاده می‌کنیم. این ارتباط به معنای تصدیق وجود آن‌ها و خیالی نبودن این اشیاء است.
- گزینه ۲: پرسش از چیستی یک امر نشان‌دهنده آگاهی از وجود داشتن و ماهیت داشتن آن شیء است. دقت کنید که آگاهی از ماهیت داشتن شیء مترادف با آگاهی از چیستی ماهیت آن شیء نیست.
- گزینه ۴: اگر همه مفاهیم دو قضیه کاملاً یکسان باشند و در جایگاه یکسان قرار گرفته باشند قاعدتاً نوع حمل حاصل از این مفاهیم هم یکسان خواهد بود. این قاعده‌ای است که ابن‌سینا در اثبات مغایرت وجود و ماهیت استفاده کرد.
- ۷ گزینه ۲ پاسخ صحیح است. ناطق با انسان رابطه‌ی تساوی دارد، ولی حیوان مفهومی عام‌تر است به عبارتی وجود اشتراک انسان با دیگر حیوانات است.
- ۸ گزینه ۱ پاسخ صحیح است. تنها پستاندار پروازکننده و گوسفند ماده، اجزای تعریف خفاش و میش و گویای ذات و حقیقت این دو هستند. این مفاهیم که در جایگاه محمول قرار گرفته‌اند از موضوعشان جدایی‌ناپذیرند. تنها در اجمال و گستردگی تفاوت دارند. حمل چیزی بر خودش نیاز به دلیل ندارد.
- حمل «وجود» بر هر «چیستی»، از جمله «کرونا»، نیازمند دلیل است. حال این دلیل ممکن است از طریق حس و تجزیه به دست آید یا از طریق عقل محض.
- ۹ گزینه ۴ پاسخ صحیح است. وجود و ماهیت دو جنبه از یک موجود واحد هستند.

- ۱۰ گزینه ۳ پاسخ صحیح است. در مثال کتاب (کودک و پدر در باغ وحش)، کودک با استفاده از کلمه‌ی «این» یا «آن» نشان می‌دهد که به «وجود» حیوانات پی برده است و می‌داند که آن‌ها موجودند اما از «ماهیت» و «چیستی» آن‌ها آگاه نیست.
- «هستی» و «چیستی» دو جنبه‌ی یک چیزند، به این معنا نیست که آن‌ها دو جزء از یک چیزند که با هم ترکیب یا جمع شده‌اند؛ آن‌گونه که اکسیژن و هیدروژن دو جزء تشکیل‌دهنده‌ی آب هستند. در خارج، دو امر جداگانه به نام «آب» و «وجود» نداریم. به عبارت دیگر «آب» و «وجود» دو مفهوم مختلف و متفاوت از یک موجود واحد است.
- ۱۱ گزینه ۲ پاسخ صحیح است. آنچه در تعریف یک ماهیت می‌آید، چیستی آن ماهیت را تشکیل می‌دهد و بیان‌کننده‌ی ذات و حقیقت آن است؛ از آن جایی که میان ماهیات و مفهوم هستی رابطه‌ی ذاتی برقرار نیست، بنابراین در تعریف ماهیات نیز اشاره‌ای به هستی داشتن آن‌ها نمی‌شود. تشریح سایر گزینه‌ها:
- گزینه ۱: عدم وجود رابطه‌ی ذاتی میان وجود و ماهیت، علت این است که حمل وجود بر ماهیت به دلیل نیاز دارد.
- گزینه ۳: چه در صورتی که مفهوم وجود عین مفهوم ماهیت و چه در فرضی که جزئی از آن باشد، دیگر اثبات وجود هیچ ماهیتی به دلیل نیاز نداشت و تصور هر ماهیتی برای اثبات وجود آن کافی بود.
- گزینه ۴: هرگاه مفهوم موضوع و محمول یکی باشد، حمل، از نوع اولی ذاتی است و هرگاه مفهوم محمول غیر از موضوع باشد، حمل، از نوع شایع صناعتی است، بنابراین حمل یک مفهوم بر خود (مثلاً الف الف است) با حمل هستی بر آن مفهوم، تفاوت بنیادین دارد.
- ۱۲ گزینه ۱ پاسخ صحیح است. با اینکه همه‌ی گزینه‌ها دلیل مغایرت وجود و ماهیت را بیان می‌کنند؛ ولی با توجه به سؤال فقط گزینه ۱ درست است.
- توضیح اینکه ما از وجود برخی امور مانند سیاه‌چاله‌ها آگاهیم، ولی از چیستی آن‌ها خیلی اطلاع نداریم. اگر مفهوم وجود و ماهیت یکی بود پی بردن به وجود اشیاء به معنی پی بردن به ماهیت آن‌ها نیز بود.
- ۱۳ گزینه ۳ پاسخ صحیح است. زمانی حمل محمول بر موضوع نیازمند دلیل است که آن محمول ذاتی موضوع خود نباشد. یعنی اگر محمول جزئی از ذات و ماهیت یک مفهوم باشد، حمل بی‌نیاز دلیل است، اما اگر محمول جزئی از ذات و ماهیت یک مفهوم نباشد، حمل نیازمند دلیل است. در گزینه‌ی (۳)، حمل «حکم همراه با شرط» بر «قضیه‌ی شرطی»، حمل «شیبه‌کشنده» بر «اسب» و حمل «یگانه» بر «غنی بالذات»، به دلیل نیاز ندارد، در حالی که در گزینه‌ی (۱)، در قضیه‌ی «تمدن ایرانی چند هزارساله است.» چند هزار ساله بودن ذاتی تمدن ایرانی نیست و دلیل می‌خواهد. هم‌چنین در گزینه‌ی (۲)، در قضیه‌ی «تخته‌ی کلاس سیاه است.» سیاه بودن، ذاتی تخته نیست و دلیل می‌خواهد. در گزینه‌ی (۴) نیز، قضیه‌ی «یونان مهد اندیشه‌های فلسفی جهان است.» حمل «مهد اندیشه‌های فلسفی جهان» بر «یونان» ذاتی نیست و نیازمند دلیل است.
- ۱۴ گزینه ۳ پاسخ صحیح است. معنای این که «هستی و چیستی دو جنبه‌ی یک چیزند» این نیست که آن‌ها دو جزء از یک چیزند که با هم ترکیب یا جمع شده و آن چیز را ساخته باشند، مانند ترکیب آب از اکسیژن و هیدروژن؛ بلکه به معنای آن است که وجود و ماهیت دو مفهوم مختلف و متفاوت از یک موجود واحد هستند.
- ۱۵ گزینه ۲ پاسخ صحیح است.
- این که ما بر حسب نیاز خود از شیء پیرامون استفاده می‌کنیم نشان‌دهنده قبول واقعیت است.

- ۱۶ گزینه ۱ پاسخ صحیح است. در قضیه‌ی «مربع چهارضلعی است»، محمول قضیه درون مفهوم موضوع قضیه قرار دارد، زیرا مفهوم «چهارضلعی» جزئی از ماهیت «مربع» است. حال اگر دو قضیه‌ی «مربع چهارضلعی است.» و «مربع وجود دارد» هیچ فرقی نداشتند؛ یعنی مفهوم «وجود» نیز باید جزئی از ماهیت «مربع» می‌بود و در این حالت، همین که می‌فهمیدیم مربع چیست، وجودش نیز که از اجزای ماهیت مربع است، برای ما آشکار می‌شد؛ ولی می‌دانیم که وجود و ماهیت اشیا با هم متفاوت و مغایراند.
- گزینه ۲: چون «چهارضلعی بودن» جزء ماهیت مربع است، پس اصلاً نیازی به ارائه‌ی دلیل ندارد.
- گزینه ۳: اظهارنظر درباره‌ی وجود هر شیء همواره نیازمند ارائه‌ی دلیل است.
- گزینه ۴: چون «چهارضلعی بودن» جزء ذات و ماهیت مربع است، نمی‌توان در آن تردید کرد.
- ۱۷ گزینه ۳ پاسخ صحیح است. دو جنبه‌ی مختلف واقعیت بیرونی، در واقع هم به هستی و هم به چیستی آن شیء واقعی اشاره می‌کند. به همین دلیل، وقتی می‌گوییم واقعیت بیرونی دو جنبه‌ی هستی و چیستی دارد. مثل این است که درباره‌ی درخت داخل حیاط بگوییم هم درخت است (اشاره به ماهیت و چیستی آن) و هم هست. (اشاره به وجود آن)
- ۱۸ گزینه ۲ پاسخ صحیح است. حمل وجود بر ماهیت ضروری نیست و نیازمند دلیل است؛ اما حمل ماهیت یا جزئی از ماهیت یک مفهوم بر آن مفهوم، ضروری است.
- ۱۹ گزینه ۲ پاسخ صحیح است. در این جمله، مفهوم ذاتی یک چیز بر ذات آن حمل شده است. شکل جزء ذاتیات ذوزنقه است. ذوزنقه بدون شکل اساساً قابل تصور نیست. پس حمل اولی ذاتی است.
- در سایر گزینه‌ها، امور غیرذاتی بر موضوع قضیه حمل شده است و این حمل نیازمند دلیل است. پس با حمل شایع صناعی مواجهیم.
- ۲۰ گزینه ۴ پاسخ صحیح است. واقعیات متفاوتی در عالم هست؛ یعنی چیستی این واقعیت با چیستی آن واقعیت و آن واقعیت سوم متفاوت است و میلیاردها میلیارد واقعیت که دارای چیستی‌های مختلف هستند، در پیرامون ما قرار دارند و خودمان هم «چیستی» متفاوت با سایر اشیا داریم.
- ۲۱ گزینه ۳ پاسخ صحیح است. بشر بودن ذاتی فارابی است و دلیل نمی‌خواهد، اما در سایر گزینه‌ها، هم فیلسوف بودن، هم موجود بودن و هم عارف بودن از ذاتیات انسان نیست و حمل آن بر انسان نیازمند دلیل است.
- ۲۲ گزینه ۴ پاسخ صحیح است. از نظر ابن‌سینا همه‌ی موجودات غیرمرکب و واحد هستند، بنابراین از نظر فلسفی غیرقابل تفکیک هستند.
- ۲۳ گزینه ۱ پاسخ صحیح است. نوع حمل ذکر شده در صورت سوال و گزینه‌ی اول نیازمند دلیل نیست و حمل ذاتی است. اما سایر گزینه‌ها حمل نیازمند دلیل است.
- ۲۴ گزینه ۱ پاسخ صحیح است. برخی امور هستند که از «هستی» شان خبر داریم اما «چیستی» آنها هنوز چندان برای ما روشن نیست، اگر وجود و ماهیت عین یکدیگر بودند درک وجود یک شیء باید منجر به درک ماهیتش می‌شد. در حالی که این اتفاق نمی‌افتد. در سایر گزینه‌ها استدلالی بر مغایرت مفهوم وجود و ماهیت وجود ندارد.
- ۲۵ گزینه ۳ پاسخ صحیح است. این که می‌دانیم در اطراف ما چیزهایی واقعی هست که برحسب نیاز از آن‌ها استفاده می‌کنیم، مربوط به اصل واقعیت و قدم اول در شناخت هستی و چیستی و تبیین نسبت میان آن دو است.